



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

РЕШЕНИЕ

№: 0804-329..... / 16.03.2015г.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и протоколи на комисия, назначена със заповед № 3-700/12.12.2014 г. на Кмета на Община Струмяни

ОБЯВЯВАМ

за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и подобряване на уличната настилка на с. Струмяни, община Струмяни”, публикувана в РОП на АОП под номер 00579-2014-0003

Участника ДЗЗД „ПСТ РОУД“, представлявано от Цветан Иванов Цонев и Михайл Мавревски

Мотиви – след като се запознах с протоколите на комисията установих, че участникът ДЗЗД „ПСТ РОУД“, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и инвестиционните проекти, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания, стандарти и добри практики.

ОТСТРАНЕНИ ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ И ОФЕРТИ:

1. Обединение „Струмяни 2014”

Мотиви:

Комисията, въз основа на дадени задължителни писмени указания от Възложителя съгласно негова Заповед №3 - 81/ 16.02.2015г. е изисквала допълнителни документи от участника Обединение „Струмяни 2014”, обективизирано в решение на помощния орган в Протокол № 6. Участникът не представя документ по чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП и така подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия (Условия за участие, Раздел III, т.3 от документацията на обществената поръчка).

Съгласно Условията за участие, Раздел III, т.3, в Договор за консорциум следват да се съдържат следните клаузи:

1. „ участниците в обединението да са отговорни заедно и поотделно за изпълнението на договора и поемат солидарна отговорност за качеството на извършените СМР в гаранционните срокове по Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане на строежите в експлоатация и гаранционните срокове на извършените строителни работи”

2. „ясно разграничение и описание на участието на всеки съдружник , в т.ч. строителна техника и работна сила”
3. „ясно описание и разграничение на отговорностите между отделните съдружници при изпълнение на предмета на обществената поръчка”
4. „всички съдружници са длъжни да останат в обединението за целия период на изпълнение на договора, както и за периода на предложения от участника гаранционен срок в техническата оценка.”

Комисията е установила, че същите липсват в така представения договор от участника.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание на основание чл. 69, ал. 1, т.1 и т.3 от ЗОП, Комисията е предложила Участника за отстраняване от участие в процедурата, а Възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява предложението на участника Обединение „Струмяни 2014” от процедурата.

Правно основание за отстраняването на по-горе посоченият участник: чл.69, ал.1 т.1 и т.3 от ЗОП, тъй като участникът не представя документ по чл.56, ал.1, т.2 от ЗОП и така подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия (Условия за участие, Раздел III, т.3 от документацията на обществената поръчка), по предложение на комисията, назначена със Заповед № 3-700/12.12.2014 г. и подробни резултати и мотиви, отразени в Протоколите от работата им.

2. „БЕТОН” ЕООД

Мотиви:

Комисията в Протокол № 4 констатира, че ценовото предложение на „БЕТОН” ЕООД попада в хипотезата на 20 на сто по- благоприятна от средната стойност на останалите участници. Средната стойност на останалите участници е 3 299 192.10 лв.

От участника е изискана подробна писмена обосновка, като същата е представена в срок и разгледана, съгласно Протокол № 5 от 27.01.2015г. Комисията не приема писмената обосновка като излага изводи за това.

Съгласно чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП участникът може да се позове на обективни обстоятелства свързани с „изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката”. Условията за изпълнение на поръчката следва да бъдат не просто „благоприятни” (на каквито се позовава участникът), но „изключително благоприятни”, което предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка. Участникът се позовава на „опит в изпълнението на аналогични поръчки и добра строителна практика”, както и на „високопроизводителна земекопна техника, транспортни средства и малогабаритна техника”. С разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП е предоставено правото на помощната комисия по чл.34, ал.1 от ЗОП да приеме писмената обосновка на участника в хипотезата по ал. 1 и да не предложи за отстраняване участника при наличие на някоя от предвидените в чл.70, ал.2 от ЗОП предпоставки. При изложените от участникът изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката , комисията намира, че посоченото обстоятелство не представлява конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията за опит в изпълнението на сходни обществени поръчки, както и наличието на техническа обезпеченост от една страна са част от минималните изисквания, заложи от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата , а от друга страна всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение изискуемата за предмета техника и опит в областта на поръчката- обстоятелство, което не е било разглеждано от комисията като предимство за съответния

участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимостта на съответните оферти. В този смисъл, комисията не намира аргументи за някакви ясно изразени конкуретни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват ценовата оферта на участника.

Относно използването на собствена складова база и автоматизиран бетонов център, поради което „не са калкулирани разходи за изплатени наеми” (стр. 3 от писмената обосновка), комисията на база своя експертен опит счита, че по правило изготвянето на ценовото предложение задължително предполага стриктно калкулиране на разходите за такива основни дейности дори при използване на собствени ресурси, тъй като в този случай остават некалкулирани разходите на участника за поддръжка на тези съоръжения (режийни, експлоатационни разходи)

Относно соченето на „добри търговски взаимоотношения с фирми доставчици” и „високи търговски отстъпки”, комисията не приема същите за обективни. Не става ясно по какъв начин изложените обстоятелства водят до значително намаляване на крайната сума спрямо обявената прогнозна стойност. Наведените изводи, че дългогодишни бизнес отношения ще доведат до високи търговски отстъпки, не обосновават и не доказват, че това само по себе си би довело до икономичност при изпълнение на обществените поръчки. Във връзка с изложените обстоятелства, комисията извърши повторен подробен преглед на съдържащите се в ценовото предложение на участника анализни цени и констатира несъответствия и разминавания, подробно изложени в Протокол № 5 от 27.01.2015г.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например Решение 714/2014 г. на КЗК, Решение 4524/2013 г. на ВАС, Решение 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките на тази целесъобразност не възприема доводите и аргументите, представени от Участника като обективно обуславящи ценовата му оферта в нейната цялост.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП, Комисията е предложила Участника за отстраняване от участие в процедурата, а Възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява предложението на участника „БЕТОН” ЕООД от процедурата.

Правно основание за отстраняването на по-горе посоченият участник: чл.70, ал.3 от ЗОП тъй като посочените основания не представляват обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, икономичност или получаване на държавни помощи при изпълнение на обществената поръчка, по предложение на комисията, назначена със Заповед № 3-700/12.12.2014 г. и подробни резултати и мотиви, отразени в Протоколите от работата им.

3. „Струма Имоти“ООД

Мотиви:

Комисията в Протокол № 3 (оценка на техническите предложения) констатира, че предложението на „Струма Имоти” ООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

В Забележката към т.4 от Приложение №18 на Техническата спецификация е посочено:

„Забележка:

- * Предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република**

България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Възможно най-продължителните реални гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за конкретния строеж, според възложителя, са посочените срокове, увеличени максимум два пъти“.

Участникът е предложил общ срок за изпълнение на задачата от 210 календарни дни, който е съгласно заданието от 7/седем/ месеца – до 10 /десет/месеца. Гаранционният срок е посочен от 10 години на стр.28, без да се поясни за кой вид СМР се отнася. Минималните гаранционни срокове са съгласно чл.20 ал.4 от Наредба №2 от 2003 г.:

„8. за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година;“

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП, Комисията е предложила Участника за отстраняване от участие в процедурата, а Възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява предложението на участника „Струма имоти“ ООД от процедурата.

Правно основание за отстраняването на по-горе посоченият участник: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП тъй подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, по предложение на комисията, назначена със Заповед № 3-700/12.12.2014 г. и подробни резултати и мотиви, отразени в Протоколите от работата им.

4.„МОНОЛИТСТРОЙ – ЧБ“ ООД

Мотиви:

Комисията въз основа на направените констатации по т. 2 от Протокол № 1 е изисквала надлежно попълнено приложение № 6, от което да става ясно дали участникът разполага с два броя комбиниран багер и/или други документи за удостоверяване на основанията за ползване и/или да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.”

Участникът в придружителното си писмо сочи, че в Приложение № 6 (справка – декларация за строителните машини и техническо оборудване) е представили комбиниран багер, верижен багер и челен товарач. Участникът счита, че така посочената техника е „достатъчна са подsigуряване на всички дейности, свързани със съответната фаза на строителния процес”.

Комисията в Протокол № 2 не приема изложеното в придружителното писмо относно наличието на строителни машини и техника, като изтъква следните доводи:

- Минималните изисквания свързани с Техническите възможности за изпълнение на поръчката са подробно разписани в Раздел III.2.3) от обявлението за обществената поръчка. В т.4 на същото са посочени минимум строителни машини, с които следва да разполага участникът за изпълнението на конкретната обществена поръчка. Така определения минимум на изискан технически капацитет съответства изцяло с количеството, обема и предмета на обществената поръчка и по никакъв начин не нарушава разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗОП.
- Така цитираният абзац, част от документацията на обществената поръчка не влиза в противоречие както с посоченото в обявлението минимално техническо

оборудване, така и с изискванията на закона, доколкото Възложителят е указал на всеки участник, че може да посочи „и други строителни машини и техническо оборудване, така че да бъдат подсигурени всички дейности”, но това не изключва от участника да докаже минималните изискуеми технически средства съгласно обявлението на обществената поръчка.

- В случай, че комисията реши да приеме така изложения довод от страна на участника, за достатъчна техническа обезпеченост – три машини: комбиниран багер, верижен багер и челен товарач, то това би поставило останалите участници (доказали в пълен обем минималните технически изисквания на Възложителя) в неравнопоставено и неконкурентоспособно положение.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП, Комисията е предложила Участника за отстраняване от участие в процедурата, а Възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява предложението на участника „**МОНОЛИТСТРОЙ – ЧБ**“ ООД от процедурата.

Правно основание за отстраняването на по-горе посоченият участник: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП тъй подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за допустимост относно: минимални изисквания свързани с Техническите възможности за изпълнение на поръчката са подробно разписани в Раздел III.2.3) от обявлението за обществената поръчка.

Гаранциите за участие да бъдат освободени съгласно изискванията на чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

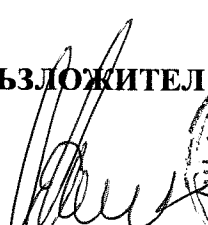
Електронна поща: crcadmin@crc.bg

Интернет адрес: www.crc.bg

Ред, условия и срок за подаване на жалби: Решението подлежи на обжалване по реда и условията, и в срока по чл.120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:


Емил Димитров Илиев

/кмет на община Струмяни/

